VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 107)**

z dnia 30 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 107)

30 sierpnia 2013 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (RP)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie:

1) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10

2) części budżetowej 28 – Nauka,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

c) zakres i kwoty dotacji podmiotowych zał. nr 9,

d) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 11,

f) budżet środków europejskich z zał. nr 26,

3) planów finansowych:

a) Narodowego Centrum Nauki z zał. nr 18,

b) Narodowego Centrum Badań i Rozwoju z zał. nr 19

4) części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

c) zakres i kwoty dotacji podmiotowych z zał. nr 9,

d) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 11,

f) budżet środków europejskich z zał. nr 26,

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40 i 79

6) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

7) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

c) zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9,

d) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,

e) budżet środków europejskich z zał. nr 26.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Ratajczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Maciej Jakubowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie

Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kurzydłowski** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Wojciechowska**, **Ewa Muszyńska**, **Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Witam wszystkich serdecznie na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum. Stwierdzam, że przyjęto protokoły z posiedzeń Komisji w czerwcu i lipcu 2013 r. wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie:

– części budżetowej 30 – oświata i wychowanie,

– część budżetowej 28 – nauka, plany finansowe Narodowego Centrum Nauki, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,

– części budżetowej 38 – szkolnictwo wyższe,

– części budżetowej 83 – rezerwy celowe w zakresie poz. 40 i 79,

– części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk,

– części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Mam pytanie, czy reprezentanci ministerstwa są na sali? Jeszcze chwila przerwy do 13. W takim razie proponuję, abyśmy zaczęli od Polskiego Komitetu Normalizacji i potem, jak już się zjawią przedstawiciele ministerstwa, będziemy dalej kontynuować porządek. W takim razie bardzo proszę pana prezesa.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Tomasz Schweitzer:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wysoka Komisjo. Polski Komitet Normalizacyjny otrzymał wytyczne z Ministerstwa Finansów o zredukowanie swojego budżetu o 2000 tys. zł. Mogliśmy to wykonać i tu dziękuję Ministerstwu Finansów, że zechciało przyjąć naszą propozycję. Zrobiliśmy to do ok. 1500 tys. a konkretnie o 1480 tys. Sprawa polega na tym, że dalsze już powiększanie redukcji naszych wydatków byłoby szkodliwe dla całej działalności, ponieważ nasz budżet jest bardzo nieduży i po odliczeniu tzw. kosztów stałych, czyli obowiązkowych, takich jak wynagrodzenia, energia, czynsz, podatki, składki do organizacji międzynarodowych, pozostaje nam na działalność ok. 8000 tys., ponieważ już ok. 3000 tys. zaangażowaliśmy w różne umowy dotyczące informatyki czy opracowań dotyczących prac normalizacyjnych. Faktycznie pozostało nam do dyspozycji ok. 5000 tys., czyli redukcja o 2000 tys. to by była redukcja prawie o 40%, co byłoby zabójcze dla instytucji. W związku z tym, starając się bardzo spełnić te wymagania, obniżyliśmy to do 1480 tys., przy czym obniżyliśmy to głównie z tych wysokich kosztów, a mianowicie kosztów opracowywania norm i zrezygnowaliśmy z części inwestycji informatycznych, które odłożymy na lata następne. Pozostałe redukcje, jak państwo posłowie zobaczą, czasami polegają na redukcji o 50%, ale z kwoty 4 tys., tak, że są to bardzo drobne sumy, które znacząco wpływają na dalsze funkcjonowanie naszej instytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję panu prezesowi. Otwieram dyskusję. Kto z posłów chciał zabrać głos? Nie widzę chętnych. Z naszych gości też nie widzę zgłoszeń. W takim razie zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. W takim razie będziemy głosować wniosek pana posła sformułowany jako sprzeciw. Głosujemy wniosek za przyjęciem opinii.

Kto z posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

17 głosów za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Komisja przyjęła pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Szanowni państwo, widzę, że przybyli już przedstawiciele ministerstwa, przejdziemy teraz do I punktu posiedzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania projektu ustawy w zakresie części budżetowej 28 – Nauka, plany finansowe Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Proszę o zabranie głosu pana podsekretarza stanu z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego pana ministra Marka Ratajczaka.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, szanowni państwo. Mam nadzieję, że nie opóźniłem obrad, ale czekałem na informację, że już mam się udać do Sejmu i jak tylko ją otrzymałem, to w tempie ekspresowym się pojawiłem, tak, że przepraszam, jeżeliby jakikolwiek poślizg był z mojej winy.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o część budżetową 28 – Nauka, przewidywane są oszczędności w kwocie 158700 tys. zł. Przypominam, że jeśli chodzi o ustawę budżetową na rok 2013 to planowane były wydatki, jeśli chodzi o kwotę z budżetu państwa na poziomie 5.059.476 tys., a przy uwzględnieniu środków europejskich miało być to łącznie 6.458.212 tys. zł.

Jeśli chodzi o szczegóły planowanych oszczędności, to chciałbym powiedzieć, zresztą nawiązując do tego, co miałem przyjemność prezentować na posiedzeniu plenarnym Sejmu w ramach dyskusji o zmianie ustawy budżetowej, że większość tych środków to są środki, które nie zostałyby wydane, ponieważ – już miałem przyjemność dwukrotnie referować na Komisji wykonanie budżetu w zakresie części 28 i części 38 – przypominam, że co roku mamy pewne niewykonanie budżetu z przyczyn absolutnie obiektywnych. Są to zwłaszcza kwestie innego niż pierwotnie planowali bezpośredni beneficjenci rozłożenia się na przykład procesu inwestycyjnego, opóźnień, które oczywiście nikogo nie cieszą, ale niestety się zdarzają w procedurach przetargowych, wniosków ze strony bezpośrednich beneficjentów, zwłaszcza ONCN i NCB i inne rozłożenie płatności w czasie. I na te 150.700 tys. mamy 85.000 tys. łącznie, czyli 70.000 tys. w ramach Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i 15.000 tys. w ramach Narodowego Centrum Nauki. I chciałbym wyraźnie podkreślić, że w obu wypadkach to nie było mechaniczne cięcie ze strony Ministerstwa, ale były to kwoty uzgadniane z obiema naszymi agencjami. Natomiast pozostałe środki, to 42.400 tys. w ramach dotacji na realizację inwestycji i zakup aparatury. Tutaj również chcę podkreślić, że to są właśnie środki, które nie zostałyby wydatkowane przez bezpośrednich beneficjentów. To są również środki w ramach współpracy międzynarodowej – 22.000 tys. W większości czy w znacznej mierze środki na współpracę międzynarodową są środkami o charakterze dotacji celowych i tutaj też wiedzieliśmy, że te środki nie zostaną wykorzystane. Natomiast reszta, powiedziałbym, mniejsze kwoty, to jest 2500 tys. w ramach dotacji przewidywanej na zadania zlecone dla Naczelnej Organizacji Technicznej oraz 6800 tys. w ramach programów ministra. W tym drugim wypadku chodzi zwłaszcza o Program „Rozwój Sportu Akademickiego", w ramach którego nie doszło jeszcze do rozstrzygnięcia konkursu, stąd przewidujemy, że środki nie zostaną wydatkowane. To są szczegóły, natomiast tak jak powiedziałem, większość z tych pieniędzy zostałaby w budżecie niewykorzystana, natomiast zwyczajowo czy tradycyjnie jest tak, że czekamy do momentu, gdy beneficjenci nas informują najczęściej w okolicach październik-listopad, że najprawdopodobniej nie wydadzą środków, które mieli pierwotnie wydać, natomiast w tym wypadku uprzedziliśmy to i poprosiliśmy o to, żeby przedstawiono nam te informacje wcześniej. I głównie na tym bazuje ta proponowana korekta budżetu, jak powiedziałem, o 158.700 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Zwracam się teraz z pytaniem do bezpośrednio zainteresowanych instytucji, czyli do Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, do panów profesorów, czy chcą zająć nam chwilę czasu? Nie. Bardzo proszę.

Dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju Krzysztof Kurzydłowski:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo. Chciałbym powiedzieć, że te 70.000 tys., o które będzie pomniejszona dotacja celowa dla naszego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, należy rozpatrywać kontekście budżetu, który w tym roku jest na poziomie 4.500.000 tys. i przewidujemy jego zwiększenie poprzez nadkontraktację w części finansowanej ze środków unijnych. W związku z tym podjęliśmy w dialogu z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego takie działania, które pozwolą nam zrealizować wszystkie zamierzenia, jakie mieliśmy, pomimo uszczuplenia naszej dotacji celowej o tę kwotę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo panie profesorze. Otwieram w takim razie dyskusję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wysoka Komisjo. Niedofinansowanie badań naukowych w Polsce, o czym mówiliśmy już wielokrotnie i wszyscy to wiemy, jest niewyobrażalnie duże, bo przecież budżet państwa razem ze środkami unijnymi to jest 0,41% PKB. Tyle dajemy, a mamy dojść w 2020 r. do 1,7% PKB i wszyscy o tym wiemy, zwłaszcza pan minister. Czyli mamy potężne niedofinansowanie i mamy co roku niewykonanie budżetu opiniowane przeze mnie negatywnie. I ta sytuacja się powtarza. I tłumaczenie pana ministra Ratajczaka, że niewykonanie będzie tak samo duże w zasadzie jest przewrotne, bo w istocie będzie tak, panie ministrze: zmniejszyliśmy budżet o 160.000 tys. zł a i tak znowu będzie tam 200.000 tys. czy 300.000 tys. niewykonania. Czyli będzie sumowanie, i ten wór niedofinansowania, ta dziura czy to niedoinwestowanie nauki jest ogromne.

Ponadto na jeszcze jedną rzecz chciałem zwrócić uwagę. Kiedyś tylko 7,5% wniosków o dofinansowanie inwestycji aparaturowych było pozytywnie rozpatrzonych, 7,5% na chyba 8% kwoty, którą wnioskowały środowiska uczonych. To jest tragedia. I znowu mamy niedofinansowanie na poziomie 42.000 tys. zł realizacji inwestycji i zakupów aparatury. Kiedyś musi się to skończyć, bo nie może tak być, że każdy rozwinięty kraj przekracza 2%, a mamy dojść do 3%. My ciągle będziemy dreptali na poziomie 0,47, a jakbyśmy uwzględnili przedsiębiorców, to podobno 0,7, ale to jest bardzo wątpliwe i trudno weryfikowalne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo panu posłowi Czarneckiemu. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Nie widzę chętnych. W takim razie zgłaszam wniosek, aby przyjąć do konsensusu. Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.

Kto z posłów jest za przyjęciem opinii pozytywnej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

15 głosów za, 3 głosy przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Przechodzimy do punktu następnego, pkt 3 – rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu ustawy w zakresie części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 40 i 79. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Podsekretarz Stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, szanowni państwo. Jeśli chodzi o część budżetową 38, czyli Szkolnictwo wyższe, to przypominam, że w ramach budżetu zaplanowano wydatki w kwocie 10.471.000 tys. zł, z czego w ramach budżetu państwa 9.000.000 tys. i ponad 958.000 tys. plus jeszcze rezerwa, która była przeznaczona na pierwszy etap realizacji podwyżek wynagrodzeń dla pracowników szkół wyższych w kwocie ponad 900.000 tys. zł.

Proponowane ograniczenia w zakresie części budżetowej 38 to kwota łącznie 127.426 tys. zł. Na to ograniczenie składają się takie najistotniejsze elementy, znowu podobnie jak

w wypadku poprzednio referowanej części 28, dotacje na realizację inwestycji w kwocie ponad 44.600 tys. zł, w tym 34.400 tys. zł to środki związane z realizacją programu wieloletniego – Budowa kampusu 600-lecia odnowienia Uniwersytetu Jagiellońskiego. I jeśli chodzi łącznie o te 44.600 tys., to znowu nie są to jakieś mechaniczne cięcia ze strony resortu, które będą zaskakiwać beneficjentów środków przyznanych na inwestycje, tylko we wszystkich wypadkach kwota wzięła się stąd, iż nawiązaliśmy kontakt ze wszystkimi realizującymi inwestycje ze środków budżetowych w tym roku i ta kwota jest efektem deklaracji poszczególnych inwestorów co do środków, o których wiedzą, że już w tym momencie, w tym roku nie będą mogli wydatkować.

Drugi element, to są dopłaty do funduszy pożyczek i kredytów studenckich na kwotę 26.000 tys. zł. I tutaj od razu chcę powiedzieć, że nie chodzi o to, że w ten sposób ucierpi akcja kredytowa na rzecz studentów, tylko dzięki obniżeniu stóp procentowych w znacznie mniejszym zakresie niż to było pierwotnie planowane będziemy musieli tych dopłat do funduszu pożyczek i kredytów studenckich udzielać, i to jest właśnie kwota 26.000 tys. zł. Natomiast, tak jak powiedziałem, absolutnie nie wpłynie to na zmniejszenie akcji kredytowej w stosunku do studentów.

Trzeci element, to jest ograniczenie dotacji na zadania projakościowe o kwotę 48.221 tys. zł. Chodzi tu przede wszystkim o jeden element dotacji projakościowej. Przypominam, że ta dotacja projakościowa została wprowadzona w ramach zmian w ustawie prawo o szkolnictwie wyższym. Taka dotacja była w ubiegłym 2012 roku po raz pierwszy w ramach rezerwy celowej na kwotę 229.590 tys. zł., natomiast od tego roku stanowi element dotacji środków budżetowych w ramach dotacji podstawowej, którą dzielimy między uczelnie. I istotnym elementem dotacji projakościowej są konkursy na krajowe naukowe ośrodki wiodące (KNOW). Taki konkurs został w ubiegłym roku rozstrzygnięty, 6 takich krajowych naukowych ośrodków wiodących zostało wyłonionych. Natomiast w tym roku ten konkurs nie został jeszcze rozstrzygnięty, dopiero będzie ogłoszony. Wszystko wskazuje na to, że będzie rozstrzygnięty przed końcem roku kalendarzowego. Pewne opóźnienie związane z ogłoszeniem konkursu jest m.in. uzasadnione tym, że do końca września musimy zakończyć ocenę parametryczną jednostek naukowych. Wymogi konkursu na KNOW stanowią, że nie może ubiegać się o status KNOW jednostka, która ma niższą kategorię niż kategoria A. Najpóźniej z dniem 30 września ministerstwo musi ogłosić nową listę kategorii naukowych. W jakiejś mierze było uzasadnione, żeby nie dochodziło do przypadków takich, nazwijmy to niezręcznych, że jednostki, które w tej chwili mają kategorię A przystępowałyby do konkursu w sytuacji możliwej zmiany kategorii, gdyby ewentualnie ta kategoria uległa obniżeniu. Tak jak powiedziałem, konkurs będzie w niedługim czasie ogłoszony i będzie do końca rozstrzygnięty. Natomiast, jeżeli to ograniczenie budżetu pozostanie na przewidywanym poziomie, to warunki konkursu będą przewidywały, że płatności z tytułu zwycięstwa w konkursie na KNOW w tym roku rozpoczną się po 1 stycznia 2014 r., czyli będzie to tylko przesunięcie o kilka miesięcy, tak naprawdę o miesiąc, rozpoczęcia płatności na rzecz zwycięzców w tym konkursie.

I ostatni element związany z częścią budżetową 38, to jest 8500 tys. zł. Pierwotnie to było 8600 tys. zł, które były przewidywane na dofinansowanie związane z publikowaniem podręczników akademickich. Przewidujemy istotne zmiany w zakresie systemu dofinansowywania w tym zakresie i w tym roku byśmy nie wydatkowali środków na ten cel.

To są najistotniejsze elementy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję panie ministrze. Otwieram dyskusję. Zgłosił się pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. W wypowiedzi pana ministra znalazłem właściwie tylko jeden taki pocieszający element, mianowicie możliwość obniżenia wydatków dzięki zmniejszeniu poziomu stóp procentowych. Pozostałe elementy są niestety niepokojące. Ale chciałbym zwrócić uwagę na to, że nawet dzisiejsza prasa donosi, że straty łączne uczelni publicznych wynoszą ponad 90.000 tys. 38 uczelni jest na minusie. Wiem skądinąd, z rozmów z niektórymi uczelniami, że w tym roku sytuacja jest rzeczywiście trudniejsza i niektóre

uczelnie są naprawdę w dramatycznej sytuacji finansowej. W związku z tym niestety, ale będziemy przeciwni temu obniżeniu nakładów na szkolnictwo wyższe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałam zapytać pana ministra, dlaczego tak późno dokonujecie rozstrzygnięć, jeśli chodzi o te dotacje projakościowe? Dlaczego dopiero we wrześniu czy na koniec roku będzie kategoryzowanie i rozstrzyganie konkursu? Dlaczego państwo czekaliście do ostatnich miesięcy roku, czy nie dało się tego wcześniej załatwić, przez co część, kwota ok. 48.000 tys. jeśli dobrze zanotowałam, wpłynęłaby na te badania? Natomiast w ten sposób pan znalazł argument, żeby pozbawić się tych środków. Dlaczego tak późno, dlaczego państwo wcześniej nie zadbaliście o to, żeby dokonać rozstrzygnięcia?

Druga sprawa, chciałam zapytać, jaki procent stanowi zmniejszenie wydatków na szkolnictwo wyższe w stosunku do tych, które były zaplanowane. Jak to wygląda wobec pozostałych części budżetowych, o ile tam zmniejszono, średnio biorąc, nie wchodząc w szczegóły poszczególnych części, wydatki w stosunku do planu, a jak to wygląda w przypadku nauki, o jaki procent zmniejszono? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz Stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Szanowni państwo, rozpocznę od tej kwestii szczegółowej podniesionej przez panią poseł Masłowską, to jest w stosunku do budżetu, ale bez rezerwy na podwyżki.

Chciałbym to zdecydowanie podkreślić, że wszystkie oszczędności, o których mówiliśmy, nie wpływają na poziom wynagrodzeń. Akcja podwyżkowa, którą tutaj wielokrotnie miałem okazję prezentować, została zrealizowana. Również w projekcie budżetu na rok 2014 są przewidziane środki na zrealizowanie drugiego etapu podwyżek, tudzież dotacja podstawowa ma być powiększona o skutki przechodzące z tego pierwszego etapu. Natomiast nie licząc właśnie rezerwy na podwyższenie wynagrodzeń, to ta kwota 127.426 tys. zł stanowi mniej więcej 1,28% budżetu. Jak to się ma do oszczędności w innych rezerwach, w innych resortach, to przepraszam, ale pytanie proponowałbym skierować do Ministra Finansów, który ma pełen przegląd i nie chciałbym tutaj się wypowiadać. Natomiast od razu nawiążę do wypowiedzi pana posła Żyżyńskiego. Te oszczędności, o których mówiliśmy, w niewielkim stopniu wpłynęły na to, o czym pan poseł Żyżyński powiedział, czyli na zmianę sytuacji poszczególnych uczelni w tym roku. Jak powiedziałem, to są w większości środki inwestycyjne, które i tak są środkami, które z końcem roku, jeśli nie są wydane, muszą wrócić do budżetu państwa. To są właśnie te niezrealizowane dopłaty czy niekonieczne dopłaty do funduszu pożyczek i kredytów studenckich.

Natomiast rzeczywiście jest kwestia, powiedziałbym, rosnących strat dość sporej liczby uczelni. Mamy skutki tego, o czym wszyscy wiemy i od pewnego czasu była o tym mowa, na skutek zmniejszania się zwłaszcza studiów niestacjonarnych, ale również wyraźnego, odczuwalnego w wielu uczelniach ograniczenia studiów podyplomowych. Tak się składa, że gdy przedsiębiorcy mają kłopoty, to jedną z pierwszych rzeczy, jaką się robi, to się tnie wydatki na szkolenia, edukację, dokształcanie pracowników. Niekoniecznie jest to najlepsze rozwiązanie, ale tak się robi, ponieważ w znacznej mierze uczestnicy studiów podyplomowych to są osoby, które korzystają w całości lub w części z dofinansowania od swoich pracodawców, więc to się natychmiast przełożyło również na sytuację uczelni. W tej chwili rzeczywiście rośnie uzależnienie od dotacji uczelni w sektorze publicznym. Nawet, jeżeli ta dotacja pozostaje na tym samym poziomie, a nawet trochę rośnie, czy nawet w niektórych uczelniach wyraźnie rośnie, to w sytuacji, gdy równocześnie w tej samej uczelni następuje wyraźny spadek dochodów własnych ze studiów niestacjonarnych czy podyplomowych, może to znaczyć, że uczelnia zmienia swoją sytuację finansową z w miarę korzystnej na dosyć, powiedziałbym, niebezpieczną. I jest to niewątpliwie kwestia, nad którą trzeba się poważnie zastanowić. Powiem tak, w tych uczelniach, w których z wyprzedzeniem o tego typu problemach myślano, na ogół

sytuacja wygląda nie najgorzej. W tych uczelniach, w których nie brano pod uwagę tego, że to się naprawdę stanie, często sytuacja jest rzeczywiście już w tej chwili trudna. Nie chcę oczywiście powiedzieć, że problem jest wyłącznie na poziomie uczelni i osób nimi zarządzających. Ale z naszego oglądu i przeglądu sytuacji wynika, że tam, gdzie główne było pytanie, jak znaleźć ludzi, którzy obsłużą wszystkie zajęcia, które trzeba będzie zorganizować z dużym wyprzedzeniem myślano też o tym, że ten boom edukacyjny prędzej czy później będzie musiał się zakończyć, na ogół sytuacja jest troszkę spokojniejsza. Tam, gdzie ciągle zakładano, że stanie się swoisty cud i my nie odczujemy tego, że demografia nieubłaganie kształtuje liczbę chociażby absolwentów szkół średnich, tam, jak mówię, czasami dopiero w tej chwili, w sytuacji już trudnej, podejmowane są pewne działania, nazwijmy to, naprawcze.

Natomiast, jeśli chodzi o dotację projakościową, tu wracam do pytania pani poseł Masłowskiej, dlaczego tak późno? To nie jest coś nadzwyczajnego. W ubiegłym roku konkurs na KNOW rozstrzygaliśmy też w okolicach połowy roku, natomiast w tym roku, tak, jak powiedziałem, mamy sytuację inną niż w roku ubiegłym. W tym roku mamy ocenę parametryczną, a ona, zgodnie z przepisami prawa, jest realizowana raz na 4 lata i również zgodnie z obowiązującą ustawą jest rozstrzygana do 30 września. Nawet, powiedziałbym, ten termin niekoniecznie wszystkich satysfakcjonował z punktu widzenia konieczności zmieszczenia się w reżimie czasowym. I tak, jak powiedziałem, to nie jest to, że my szukamy jakiegoś wytłumaczenia. Planowaliśmy, że ten konkurs będzie rozstrzygany dopiero na jesieni. To nie jest tak, że teraz sobie wymyśliliśmy nową datę dla tego konkursu, żeby znaleźć uzasadnienie. Planowaliśmy z góry, że ten konkurs będzie rozstrzygany na jesieni, biorąc właśnie pod uwagę to, że będzie dopiero z dniem 30 września najpóźniej rozstrzygnięta nowa parametryzacja. Natomiast, tak, jak powiedziałem, nie zmieniając w zasadzie niczego, jeśli chodzi o daty rozstrzygania konkursu i jego organizację, zakładamy, że jeżeli te zmiany budżetowe pozostaną w takiej postaci, jak są w tej chwili proponowane, to konkurs zostanie zgodnie z planem rozstrzygnięty jeszcze w tym roku, natomiast z zastrzeżeniem, że płatności na rzecz beneficjentów rozpoczną się po 1 stycznia 2014 r., czyli mniej więcej miesiąc później niż ewentualnie byłoby to możliwe. Chciałbym zdecydowanie podkreślić, to nie jest tak, że przesunęliśmy konkurs, żeby znaleźć kilkadziesiąt milionów złotych. Najwyżej będzie dodatkowy zapis, z punktu widzenia beneficjentów niekoniecznie ich satysfakcjonujący, że płatność będzie realizowana od 1 stycznia 2014 r. a nie na przykład od 1 grudnia 2013 r. Ale nie wpłynie to na wysokość dotacji uzyskiwanej w ramach KNOW ani nie wpłynie to na rozstrzygnięcie konkursu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję panie ministrze. To trochę sofistyczne, bo pytanie jest inne, czy będą te pieniądze zabezpieczone, a my je zdejmujemy, ale nic.

Podsekretarz Stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Są już w projekcie budżetu na 2014.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Mam nadzieję, że będzie dwa razy tyle pieniędzy, bo będzie też konkurs w przyszłym roku. Dziękuję bardzo. Przystępujemy w takim razie do głosowania, ponieważ pan poseł Żyżyński zgłosił wniosek przeciwny.

Kto z posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku w sprawie części budżetowej 38 i 83? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

15 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o pozytywnym zaopiniowaniu. Przystępujemy do pkt 4 – rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu ustawy w zakresie części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz Stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Tutaj mam tylko do powiedzenia tyle, że w tej akurat części budżetowej nie ma żadnych korekt.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję. W związku z powyższym, czy są zgłoszenia. Nie widzę. W takim razie możemy przyjąć wniosek bez głosowania? Nie ma zmian. Dziękuję bardzo. Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje wniosek projektu ustawy w części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk.

Wracamy do pkt 1 porządku dziennego. Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania projektu ustawy w części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie. Bardzo proszę pana ministra Macieja Jakubowskiego o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Jakubowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Krótko przedstawię informację, którą mają państwo szczegółowo wyjaśnioną w materiałach.

Jeżeli chodzi o część 30 – Oświata i wychowanie, w przypadku dochodów budżetowych założono ten sam poziom jak w ustawie budżetowej na rok 2013, czyli 11.900 tys. zł. Wydatki budżetowe w ustawie budżetowej zaplanowano w części 30 na kwotę 443.000 tys. zł. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zmniejszenie wydatków o łączną kwotę 879 tys. zł, z tego wydatki bieżące o 364 tys. zł i wydatki majątkowe o 515 tys. zł. Tych zmniejszeń dokonano w dziale 750 – Administracja publiczna o 265 tys. zł i w dziale 801 – Oświata i wychowanie o 614 tys. zł.

Myślę, że najważniejszą informacją jest tutaj to, że ograniczenie dotyczy wydatków planowanych na bieżącą działalność Ministerstwa Edukacji Narodowej a także zakupów inwestycyjnych centrali resortu i jednostek podległych MEN. Ostatecznie po dokonaniu nowelizacji ustawy budżetowej wydatki w części 30 – Oświata i wychowanie zmniejszą się do kwoty 442.900 tys. zł. Ważną informacją jest, że wydatki na współfinansowanie projektu z udziałem środków Unii Europejskiej a także wydatki w części 30 – Oświata i wychowanie w budżecie środków europejskich nie ulegną zmianie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia? Nie widzę. Zamykam w takim razie dyskusję. Przystępujemy do głosowania. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. W takim razie przystępujemy do głosowania. Głosujemy wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy w części 30 – Oświata i wychowanie.

Kto z posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

12 głosów za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Zgłaszam panią poseł Joannę Fabisiak. Czy pani poseł się zgadza? Tak, dziękuję bardzo pani poseł. W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek i pani poseł Joanna Fabisiak będzie naszym sprawozdawcą. Tu tylko informuję panią poseł, że posiedzenie Komisji Finansów jest planowane na 4 września na godz. 15. Czy upoważnienie będzie potrzebne? Nie. W takim razie dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.